

Tartu Ülikool
Sotsiaal- ja haridusteaduskond
Haridusteaduste instituut
Haridusteadus (reaalained) õppekava

Mari-Liis Soomets

MUNITSIPAALKOOLI JA ERAKOOI 6. JA 9. KLASSIDE ÕPILASTE
KOOLIRAHULOLU VÕRDLUS KAHE TALLINNA KOOLI NÄITEL

bakalaureusetöö

Juhendaja: Hasso Kukemelk

Läbiv pealkiri: Munitsipaalkooli ja erakooli õpilaste koolirahulolu võrdlus

KAITSMISELE LUBATUD

Juhendaja: Hasso Kukemelk (PhD)

.....

(allkiri ja kuupäev)

Kaitsmiskomisjoni esimees: Piret Luik (PhD)

.....

(allkiri ja kuupäev)

Tartu 2013

Sisukord

Sissejuhatus	3
Teoreetilised lähtekohad.....	4
Koolirahulolu	4
Koolikliima.	5
Koolisesed suhted.	5
Turvalisus.....	6
Õppetöö.....	6
Füüsiline keskkond.....	7
Õppeasutuse omandivorm.	7
Uurimuse eesmärk ja hüpoteesid	8
Metoodika.....	10
Valim	10
Mõõtevahendid.....	10
Protseduur	11
Tulemused	12
Õpilaste turvalisus	12
Koolisesed suhted	13
Õpilaste hinnang koolile.....	13
Muud tähelepanekud	15
Arutelu.....	17
Kokkuvõte	19
Summary.....	20
Tänuõnad.....	21
Autorsuse kinnitus.....	21
Kasutatud kirjandus.....	22
Lisa 1	25

Sissejuhatus

Üldharidus on kõigi jaoks üks olulisimaid tugipunkte, sest selle omandatuse tase määrab tinglikult öeldes ka tuleviku. Õpilastel on küll valikuvabadus, mis puudutab keskkooli ja ülikooli, kuid esmase valiku teeb siiski vanem. Valides erakooli, oodatakse sellelt paindlikkust, individuaalsemat lähenemist ning rohkem õpilaste ja vanemate huvidega arvestamist. Munitsipaalkooli kasuks otsustatakse tihti mugavusele, jõukohasusele ning ka tuttavale keskkonnale mõeldes. Audentese Erakooli direktor Orav (Juurak, 2012) on öelnud, et „erakooli eesmärk on parem kvaliteet, mille tagavad väiksemad klassid, personaalsem lähenemine, rahulikum õhkkond”. Avalikkuses kõlama jäänud spekulatsioonides samuti pigem kiidetakse erakoole ja laidetakse munitsipaalkoole. Eestis on uuritud küll eesti ja vene õppekeelega koolide õpilaste heaolu (Kallas, Leino, Ruus, & Veisson, 2007), kuid eelnevale väitele autor teaduslikku põhjendust ei leidnud, seepärast valiti ka lõputöö teemaks erakoolide ja munitsipaalkoolide võrdlus.

Eelnevalt sai täheldatud tõsiasja, et valiku teeb lapsevanem. Kuid see otsus peab arvestama lapse iseärasusi ja võimeid. Seepärast on oluline teada, kuidas tunnevad end vastavates koolides õpilased ja kas nad on tehtud valikuga rahul. Seepärast võrdlebki autor antud probleemi õpilaste poolt vaadatuna. Koolirahuloluuuringuid on küll varasemalt Eestis tehtud (Voolaid, 2009; Sits, 2003), kuid võrreldavad omadused on olnud teised. Samuti on ajapikku muutunud ka koolisüsteem ning õpikeskkond.

Käesoleva bakalaureusetöö eesmärk on võrrelda ühe munitsipaalkooli ja ühe erakooli õpilaste koolirahulolu ning selgitada välja, millised eelised on konkreetsel erakoolil konkreetse munitsipaalkooli ees ja vastupidi.

Lõputöö koosneb kolmest suuremast peatükist: teoreetilised lähtekohad, meetodika ja tulemused. Neist esimeses seletatakse kõigepealt töös kasutatud mõisteid ja seejärel antakse teoreetiline ülevaade nii õppeasutuse omandivormist kui ka koolirahulolust ja selle erinevatest tahkudest. Teine peatükk käsitleb lisaks meetodikale ka uurimistööle püstitatud eesmärke ning hüpoteese ning viimases peatükis on tulemused ning arutelu. Töö lõpust on leitav andmete kogumiseks kasutatud küsimustik (vt lisa 1).

Teoreetilised lähtekohad

Koolirahulolu

Lapsele koolivalikut tehes soovivad vanemad teha üldjuhul parimat valikut. See tähendab endalt küsida, millised kriteeriumid on olulised koolivalikut tehes. Kohest vastust ei tea küsimusele aga keegi, sest nii palju, kui on erinevaid inimesi, on ka erinevaid ootusi meelepärasele koolile. PRAXISE uuringus (Annus et al., 2005) selgus, et healt koolilt ootavad erinevad osapooled sellist õppekava, mis vastab õppijate vajadusele, ning usku, et kõik suudavad õppesisu omandada. Samuti selgus, et lisaks eelnevale oodatakse healt koolilt ka hoolivat, puhast ja turvalist keskkonda jajahendamisviisi, mis peab tähtsaks õpilaste arengut. „Hea kool on terviklik vaade tegurite koosmõjule, mis peaksid tagama iga noore kujunemise õppivaks täiskasvanuks, kes omandatud teadmiste, oskuste, vilumuste, väärtushinnangute ja käitumishinnangude abil suudab toime tulla isiklikus, töö- ja ühiskonnaelus.” (Annus et al., 2005)

PRAXISE teostatud uuringust selgus (Kirss, 2008), et kõik kooliga seotud sihtgrupid, õpilased, koolijuhid, lapsevanemad ja õpetajad peavad heaks kooliks sellist õppeasutust, kus on head suhted, õpetajad, tingimused ja erinevad saavutused. Õpilaste jaoks on lisaks eelnevale olulised ka meeldiv õhkkond, kooli poolt pakutavad võimalused nii õppetöös kui ka selle välisel ajal ning koolitoit ja selle kvaliteet. Selgus, et teadmisi peetakse küll oluliseks, kuid mitte esmatähtsaks, pigem mängib rolli nii lapsevanemate kui ka õpilaste jaoks klassikomplekti suurus.

Soomes läbi viidud uuringust tuli välja tõdemus, et õpilasi motiveerivad koolis käima kool ise ja sealne õhkkond (Ahonen, 2005). Positiivne õhkkond koolis väljendub eelkõige turvalisuses, ühtekuuluvustundes ja toetuses. Samuti sai Ahoneni tööst lugeda seda, et õpilased, kes on kooliga rahul, peavad seda toredaks. Õpilased Soomes peavad oluliseks ka koduste tööde mahtu ehk koolipoolset koormust.

2003. aastal uuris Sits Pärnu linna koolide näitel, milles väljendub õpilaste heaolu koolis. Üheks olulisimaks aspektiks tema töös osutusid õpilaste ja õpetajate vahelised suhted ning sallivus (Sits, 2003).

Ameerikas muutusid pärast kooli restaureerimist õpilaste matemaatika ja emakeele tulemused märgatavalt, samuti paranes kooliskäimise aktiivsus ja nii õpilaste, õpetajate kui ka lapsevanemate suhtumine, käitumine ja hoiakud (Berry, 2002).

Tuginedes eelnevatele allikatele, käsitleb bakalaureusetöö autor koolirahulolu all koolikliimat, suhteid, turvalisust, õppetööd ja keskkonda.

Koolikliima. Uurijad (Leino, Ots, Pallas, Ruus, Sarv, Veisson A., & Veisson M., 2007) on vastavalt õpilase tajule välja toonud neli koolikliima tüüpi: õpilasvaenulik, formaalne, õpilassõbralik-edasipürgiv-nõudlik ning keskpärane. Neist esimest iseloomustab ebasõbralik suhtumine õpilastesse ning kooli peamise väärtuse seisnemine õppeedukusele. Teine tüüp aga tähendab küll veidi rohkem hoolivust õpilastesse, kuid seevastu on õpetajad nõudlikumad ja distsipliin rangem kui keskmisel koolil. Samuti ei austa kool heal tasemel traditsioone ja uuenduslikkust. Kolmas koolikliima tüüp on justkui vastand eelnevatele, sest siin on tähtsal kohal väärtused, innovaatilisus, traditsioonide austamine ja ka abistavad õpetajad. Samas ei jää puudu ka rangusest ja nõudlikkusest. Viimane tüüp – keskpärane – annab juba oma nimega sisu edasi ehk antud juhul eelneva kolme tüübi keskmine.

Samade autorite poolt läbi viidud uuringu kohaselt esineb õpilasvaenulikke koole 4%, formaalseid koole 39%, koole, mis esindavad õpilassõbralik-edasipürgiv-nõudlik tüüpi, on 13% ja keskpäraseid koole 44% (Leino et al., 2007).

Eelneva kokkuvõtteks saab öelda, et koolikliima määramine õppeasutusele ütleb ka rahulolu kohta nii mõndagi, sest nimetatud neli tüüpi käsitlevad endas nii suhteid õpetajate-õpilaste vahel kui ka traditsioone ja õppeedukust. Kuid ainult koolikliima määramisest ei piisa, sest olulised on lisaks õpilaste-õpetajate suhetele ka läbisaamine õpilaste endi seas.

Koolisisesed suhted. Krull (2000) toob koolisisesete suhete juures välja Eriksoni viis arenguastet, mis kirjeldavad nooruki identiteedi kujunemist. Kui õpilane on olnud edukas intellektuaalsetele ja sotsiaalsetele probleemidele vastuste leidmises, siis tähendab see seda, et tulevikus on tal lihtsam teadvustada endale oma „mina”. Kuid enne lõppstaadiumit ja „mina” leidmist tuleb läbi käia arengukriisi tee. Olulist rolli sellel teekonnal mängivad suhted perekonnaga, kaaslastega ja ka elukeskkond. Kuna antud bakalaureuse töö eesmärk on hinnata koolirahulolu, siis lähtub autor edaspidises arutelus just sellest. Krull (2000) märgib kaaslastega suhtluse olulisust, mis suurendab õpilaste sotsiaalseid oskusi olla osake ühiskonnast. Kui kooliaastate alguses on sõbrad klassikaaslased, siis mida aeg edasi, seda rohkem mängib sõprade valimisel rolli ühiste huvide, väärtuste omamine ja usaldus. Peagi kujunevad ka rühmad, mis avaldavad suurt

mõju noorukisotsiaalsele arengule ja on arengus hädavajalik nähtus. Seepärast on oluline koolis märgataneid õpilasi, kellest teised hoiduvad. Tõrjutus kaasõpilaste poolt võib kaasa tuua raskeid häireid kohanemises ja ka sotsiaalses arengus.

Tolerantsus koolis märgiti ära ka Sitsi (2003)uuringus, kus ligi 60% õpilastest leidsid, et koolis ei ole inimeste vahel sallivat suhtumist. Samuti selgus, et vähem kui pooled vastanud hindasid suhteid õpetajatega valdavalt heaks ning sama suurusjärgk vastas, et koolis on õpetajaid, kes vajadusel kuulavad õpilasi ära. Seevastu leidsid sama paljud küsitletavad õpilased, et pedagoogidega on raske suhelda.

Kui suhted kaasõpilastega ja õpetajatega on head, tunnevad lapsed end koolis hästi, sest keskkond on tuttav ning viibimine seal on mugav. See tähendab, et on lihtne keskenduda õppimisele, enese tundmaõppimisele ja arenemisele. Omavahelised suhted viitavad ka turvalisusele, sest kui koolis on sallivus ja sõprussuhted, ei pea kartma ka ükskõik mis kujul vägivalda või vastupidi.

Turvalisus. Teadmiste omandamiseks, esteetiliste vajaduste rahuldamiseks ja eneseteostuseks on oluline inimeste füüsiline ja psühholoogiline heaolu, mis väljendub Maslow' tarvete hierarhias füsioloogilise, turvalisus-, armastus-, ja eneseaustustarbe täitmises (Krull, 2000).

Kui mainitud eeldused on rahuldatud, siis on ka motivatsioon liikuda edasi, et omandada teadmisi ja ennast teostada. See tähendab, et inimene ei pea muretsema enda vajakajäämist ja ohu pärast, vaid saab keskenduda eesmärgile – antud juhul õppimisele.

Õppetöö. Antud aspekt on tegelikult seotud ka suhetega, sest kõige efektiivsem õppimine on läbi tegevuse, arutlemise ja küsimise. Seepärast on oluline, et õpetajatel oleks kontakt oma õpilastega ja et klass töötaks ühtsena. On oluline, et kaasõpilased oleksid tolerantsed ja kõiki koheldakse eelarvamusteta.

Iga-aastased koolijärjestamised eksamitulemuste alusel ei anna hinnangut mitte koolile, vaid konkreetsetele lõpetajatele. Siit edasi saavad hinnangu hoopis lõpetajate õpetajad, sest nemad juhivad õpilasi arutlema, seoseid looma ja mõtlema. Teisisõnu on õpilaste võimekus tugevalt seotud pedagoogide võimekusega. Sellepärast on autori meelest õpetajate kõige raskem ülesanne õpetada korraga erineva tasemega õpilasi. Torokoff (2003) on oma artiklis tõdenud, et võimekamatel õpilastel võib kaduda huvi, kui nende teadmisi ja oskusi vastavalt ei rakendata. Igavusest võib välja areneda tunnidistsipliini rikkumine, mis omakorda tähendab seda, et õpetajal kaob energia korra

loomisele ja seepärast kannatavad ka need õpilased, kes on vähem andekadja kellel on seepärast huvi õppida. Torokoff (2003) arutleb ka teise võimaliku situatsiooni üle, kus tund võib olla käepärane andekamatele ja huvi kaob neil, kellele valmistab õppetöö raskusi, mille lõpptulemus on aga sama nagu eelnevas näites. Iga distsipliinirikumine võib kutsuda esile probleeme õpilaste ja õpetajate vahelistes suhetes, mis Torokoffi (2003) sõnul võivad lõppeda õpilaste põhjusega puudumiste ja tervisehädadega.

Samuti mängib suurt rolli koduste tööde hulk, sest see on olnud üheks põhjuseks, miks langeb kooliskäimise motivatsioon (Ahonen, 2005).

On jõutud järeldusele, et Tallinna koolide õpilased seovad oma eluenergia rohkem koolivälise tegevusega (hobid, harrastused) ja õpiraskuste tekkimisel lähevad abi otsima meelelahutusse (Leino et al., 2007). Seega, kui me ühendame Ahoneni tähelepaneku eelnevaga, võiks öelda, et need õpilased, kes tegelevad koolis pärast tunde huvitegevusega, ei jõua koduseid töid täies mahus sooritada ja võivad seepärast sattuda õpiraskustesse.

Füüsiline keskkond. Suurem osa õppetöösttoimub õpperuumis – olgu selleks siis võimla või klass – seal veedavad õpetajad ja õpilased suurima ja tähtsaima osa ajast. Mida paremini tunnevad end õpikeskkonnas vastavad osapooled, seda kvaliteetsemalt nad oma ülesandeid täidavad. Õpilased ei pea keskendumas välistele teguritele, vaid õppimisele ja pedagoogid õpetamisele. Sellest tulenevalt on vaja, et klassis oleks piisavalt värsket õhku ja valgust, erialaspetsiifilised vahendid ning mugavad toolid ja lauad.

Eelmainitud esmavajadused on sätestatud ka sotsiaalministri määrusega: tervisekaitsenõuded kooli päevakavale ja õppekorraldusele (2007), mis on kehtestatud põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse alusel. Õigusakti eesmärk on tagada õpilastele tervistsäilitavad tingimused koolis. Faktiliselt on määratud, et õhutemperatuur ei tohi langeda alla 19°C (võimlas alla 18°C). Kooli tervisekaitsenõuete määruse (2000) alusel peavad olema akendel heledavärvilised katted, et vähendada päikesekiirgust ja ülekuumenemist, lisaks peab olema õppeainespetsiifilistes klassides eesmärgipärane sisustus ning õpilaste tool ja laud mugavad. Värske õhu tagamiseks peab olema tagatud kolmandiku klassiruumi akende avamise võimalus.

Õppeasutuse omandivorm. EHIS andmetel on 2013. aasta jaanuari seisuga Eestis munitsipaalpõhikooli ja/või –gümnaasiume 477 ning erakooli 38. Erakooli all peab autor

silmas „äriregistrisse kantud aktsiaseltsi, osaühingu või mittetulundusühingute ja sihtasutuste registrisse kantud sihtasutuse või mittetulundusühingu asutust, mis juhindub oma tegevuses seadustest, nende alusel antud õigusaktidest ning erakooli pidaja põhikirjast ja erakooli põhikirjast” (Erakooliseadus, 1998). Munitsipaalkoolina mõistab autor „valla või linna ametiasutuse hallatavate asutustena tegutsevaid koole” (Põhikooli- ja gümnaasiumiseadus, 2010).

Väga palju on võrreldud mujal maailmas munitsipaalkooli erakooliga, kuid enamustel juhtudel tähendab erakool niinimetatud kirikukooli (Polinard, Stewart Jr, & Wrinkle, 1999; Braun, Grigg & Jenkins, 2006). Ka Eestis käsitletakse religioosseid koole erakoolidena, kuid käesolevas bakalaureusetöös osalenud erakool seda ei ole.

Antud uurimistöös osalenud munitsipaalkoolil ja erakoolil on lähtuvalt põhimäärusest (2011) ja põhikirjast (2009) olulisi erinevusi. Erakoolis on võimalik õppida lisaks päevasele õppele ka kaugõppes. Kooli saab vaid konkursi korras ja iga õpilase vanemaga sõlmitakse leping. Koolist väljaarvamise aluseks on lepingu rikkumine ja õppemaksu maksmisega viivitamine. Lisaks direktorile juhib erakooli ka Kooli Nõukogu.

Bellei (2005) jõudis oma lõputöös järeldusele, et Tšiili erakoolides ei ole hariduse edastamine ja omandatus efektiivsem kui munitsipaalkoolides. See annab alust oletada, et ka õpilaste rahulolu kooliga ei sõltu sellest, kas õpitakse munitsipaalkoolis või erakoolis. Samuti tõi ta välja, et erakoolid ja munitsipaalkoolid võistlevad Tšiilis sellega, et saada õpilasi ega keskenduta hariduse kvaliteedile. Ka vanemad, tehes oma lapse eest koolivaliku, pööravad sellele vähe tähelepanu. Alderman, Orazem ja Paterno (2001) selgitasid välja, et Pakistanis valivad vanemad kooli järgnevate kriteeriumite järgi: kaugus kodust, materiaalne kulu ja õpilaste arv õpetaja kohta. Rahalist väljaminekut kinnitab ka Estevani (s.a.) uuring, kus selgub, et Brasiilias on suur tõenäosus erakooli hariduse omandamisele vaid nende perekondade lastel, kelle sissetulek on kõrge.

PISA (2012) uuringust selgus seevastu, et erakoolide eelis võrreldes munitsipaalkoolidega väljendub peamiselt õpilaskondade erinevuses, kuid ka akadeemilises tasemes ja poliitikas. See annab jällegi alust arvata, et õpilaste rahulolu kooliga sõltub sellest, kas õpitakse munitsipaalkoolis või erakoolis.

Uurimuse eesmärk ja hüpoteesid

Lisaks sissejuhatuses mainitud eesmärgile, milleks on võrrelda ühe munitsipaalkooli ja ühe erakooli õpilaste koolirahulolu ning selgitada välja, millised eelised on konkreetsel erakoolis konkreetse munitsipaalkooli ees ja vastupidi, on

püstitatud uurimistööle ka kaudsem eesmärk: anda sisendit magistritööks, püstitades bakalaureusetöö tulemustele toetudes uusi hüpoteese.

Eesmärgist tulenevalt on püstitatud antud uurimistööle järgnevad hüpoteesid.

1. Erakooli õpilased tunnevad end koolis turvalisemalt kui munitsipaalkooli õpilased.
2. Erakooli õpilaste suhted koolisisestelt on paremad kui munitsipaalkooli õpilastel.
3. Erakooli õpilaste üldine hinnang koolile on positiivsem kui munitsipaalkooli õpilastel.

Metoodika

Valim

Käesolevas uurimuses osalesid kahe Tallinna kooli, ühe erakooli ja ühe munitsipaalkooli 6. ja 9.klasside kõik õpilased, kes olid küsitluse päeval koolis. Autor valis koolide asukoha erakoolide paiknevuse järgi, sest Tallinnas asub nimelt 42% kõigist Eesti erakoolidest, kus on võimalik omandada põhiharidus. Et ei tekis liiga suur erinevus võrreldava kahe kooli vahel, tehti ka munitsipaalkooli valik tingimusega, et kohalikuks omavalitsuseks on Tallinn. Samuti selekteeris autor munitsipaalkoolide seast välja eliitkoolid ja keskendus niinimetatud tavakoolidega suhtlemisele. Konkreetsed uuritavad koolid valiti juhuse teel, teisisõnu võttis autor meili teel koolidega ühendust ja esimene kool, kes kummastki, erakoolist või munitsipaalkoolist, positiivselt vastas, võeti valimisse. Uurimistöös ei nimetata kordagi koolide nimesid, vaid kasutatakse vastavalt mõisteid erakool ja munitsipaalkooli sünonüümina kasutatakse tavakooli mõistet.

Kuna autor on oma õpingutega seotud enim põhikooliga, valiti uuritavateks põhikooli II ja III astme viimased klassid.

Kokku küsitleti 107 uuritavat, neist 31% õpib erakoolis ja 69% tavakoolis. Täpsemat uurimisobjektide jagunemist kooli omandi, soo ja klassi lõikes kirjeldab Tabel 1.

Tabel 1. Valimi jagunemine kooliomandi, soo ja klassi lõikes.

	Erakool		Munitsipaalkool	
	Tüdrukud	Poisid	Tüdrukud	Poisid
6. klass	10	4	19	19
9. klass	7	12	14	22
Kokku	17	16	33	41

Mõõtevahendid

Käesolevas uurimistöös kasutati andmete kogumisel küsimustikku (vaata lisa 1). Ankeedi koostamisel võttis autor eeskujuks Haridus- ja Teadusministeeriumi veebilehel olevat sisehindamise abimaterjali: AS RESTA poolt koostatud soovituslikku rahuloluküsimustikku V-VII klassi õpilaste rahulolu väljaselgitamiseks. Ankeet oli reliaabne – Cronbach'i Alpha 0,851. Ankeedis oli kokku 47 küsimust, millest 4 puudutasid taustandmeid. Küsimustest 42 olid kinnised ja 5 lahtised. Küsimustiku alguses oli lühike sissejuhatus, mis andis õpilastele mõista, et uuritakse nende rahulolu kooliga. Ankeedi küsimused jagunesid sisu järgi viide blokki: suhted koolis, keskkond,

turvalisus ja maine. Lisaks olid viimasel leheküljel küsimused taustandmete kohta. Ankeedis esines eraldi küsimusi neile õpilastele, kes kannavad koolivormi ja kes mitte.

Protseduur

Autor kogus andmed kokku ise, külastades ühel päeval erakooli ja teisel päeval tavakooli. Ankeedid olid trükitud paberile ja vastamine toimus tunni ajal uurija pilgu all anonüümselt, et tulemused oleksid võimalikult ausad. Samuti hoiti ära õpetajate sekkumine vastamisele, et kõik õpilaste mõtted ja tähelepanekud jääksid mõjutamata. Küsimuste korral pöördui uurimistöö läbiviija poole.

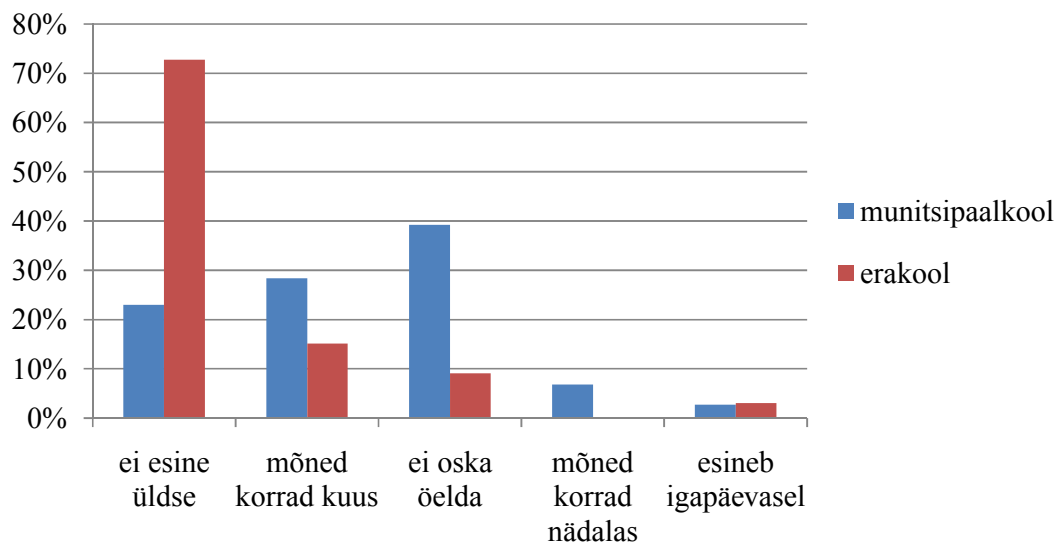
Oluline on märkida, et küsimustikust ei olnud võimalik välja lugeda erakooli ja munitsipaalkooli võrdlust, et vältida sellest tulenevat võimalikku kallutatust. Seepärast hoidis autor erakoolis ja tavakoolis täidetud ankeedid lahus ja lisas omanditunnuse kodeerimisel. Andmete analüüsimisel kasutas autor SPSS Statistics 20 ja andmete kirjeldamiseks MS Excel 2007.

Tulemused

Õpilaste turvalisus

Esimese hüpoteesi, erakooli õpilased tunnevad end koolis turvalisemalt kui munitsipaalkooli õpilased, kontrollimiseks kasutati Mann-Whitney U-testi, sest võrreldi kahte rühma, tunnused olid järjestikaskaalal ning tegemist oli mittepaarisvalimiga.

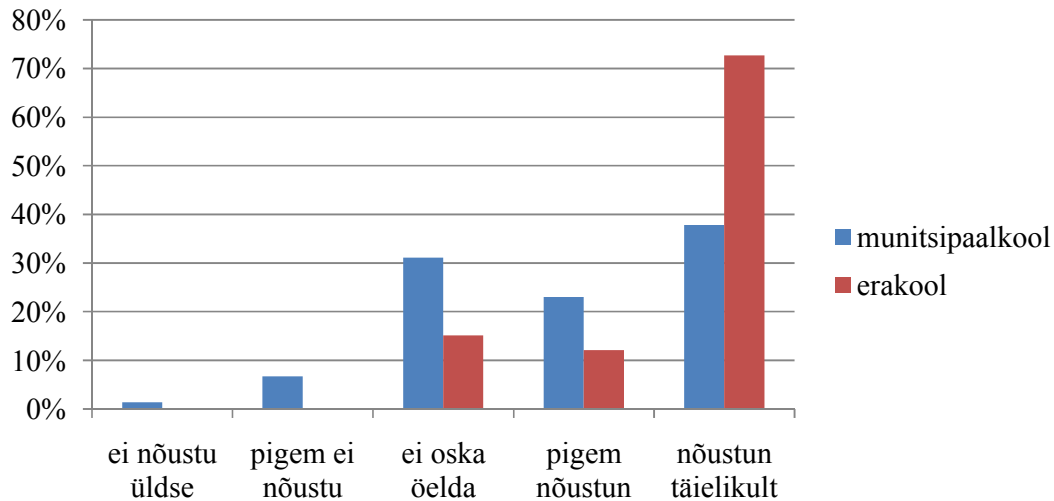
Munitsipaalkooli õpilaste hinnangul esineb nende koolis rohkem tõsiseid vägivalla juhtumeid kui erakoolis ($Z = -4,6$; $p < .05$). Tavakooli õpilaste keskmine hinnang skaalal 1-5, kus 1 tähendas vägivalla mitteesinemist ja 5 igapäevast esinemist, oli 2,4 ja erakoolil 1,5 (vt joonis 1). Ka koolikiusamist esineb munitsipaalkoolis rohkem kui erakoolis ($Z = -3,02$; $p < .05$), kus õpilaste keskmine hinnang oli 3,2 ja erakoolil 2,6. Statistiliselt olulist erinevust ei esine aga koolides leiduva sõbraliku nägelemise osas ($p > .05$).



Joonis 1. Tõsiste koolivägivalla juhtumite esinemise võrdlus, kus kõrvutatud on munitsipaalkooli ja erakooli õpilaste hinnangud.

Järgnevalt vastati skaalal 1-5, kus 1 tähendas mitte nõustumist ja 5 täielikku nõustumist. Erakooli õpilased kardavad rohkem nendelt varastamise pärast kui munitsipaalkooli õpilased ($Z = -3,42$; $p < .05$). Erakooli õpilaste keskmine hinnang varastamisele oli 4,2 ja tavakoolis 3,6. Kummaski koolis ei karda õpilased oluliselt rohkem või vähem, et neid kiusatakse või et nende vara lõhutakse (mõlemal korral $p > .05$).

Vähem reageeritakse munitsipaalkoolis nii koolivägivalla juhtumitele ($Z = -3,81$; $p < .05$) – tavakooli keskmine hinnang oli 3,9 ja erakoolil 4,6 (vt joonis 2.) –, varastamisele ($Z = -3,81$; $p < .05$) – tavakooli õpilaste keskmine hinnang oli 3,7 ja erakoolil 4,5 – kui ka õpilase vara rikkumisele ($Z = -2,6$; $p < .05$) – tavakooli keskmine hinnang oli 3,8 ja erakoolil 4,3.



Joonis 2. Koolivägivalla juhtumitele reageerimise erinevus võrrelduna munitsipaalkooli ja erakooli õpilaste hinnanguid.

Koolisisesed suhted

Teise hüpoteesi, erakooli õpilaste suhted koolisiseselt on paremad kui munitsipaalkooli õpilastel, kontrollimiseks kasutati samuti Mann-Whitney U-testi.

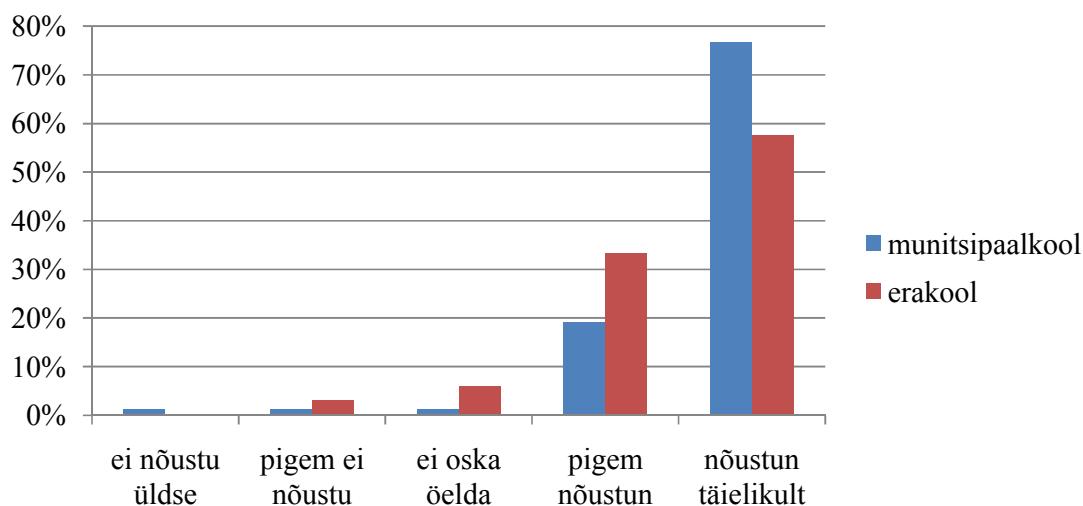
Munitsipaalkoolis ja erakoolis ei erine õpilaste suhted klassikaaslastega, teiste klasside õpilastega, klassijuhatajaga ja aineõpetajatega (eelnevate väidete kontrollimisel $p > .05$). Küll aga hindavad erakooli õpilased kõrgemaks üldiseid suhteid koolis õpetajate ja õpilaste vahel ($Z = -2,9$; $p < .05$) – erakooli õpilaste keskmine hinnang oli 3,9 ja tavakoolil 3,5.

Õpilaste hinnang koolile

Kolmanda hüpoteesi, erakooli õpilaste üldine hinnang koolile on positiivsem kui munitsipaalkooli õpilastel, kontrollimiseks ei piirdunud autor ainult mõne ankeedi küsimuse analüüsimiseks, vaid ühendas mitu sisuliselt olulist koolirahulolu aspekti. Järgnevalt tulevad analüüsimisele õpilaste hinnangud kooli poolt pakutud võimalustele, õpetajate pühendumusele, õppetöö tempole ning mahule ja koolipopulaarsusele.

Kooli poolt pakutud võimaluste all pidas autor silmas nii huvitegevust kui ka järelaitamistunde konsultatsioonide näol. Kontrollimiseks tegi autor taas Mann-Whitney U-testi. Erakoolis on õpilaste hinnangul väiksem võimalus saada järelaitamistunde kui munitsipaalkoolis ($Z = -2,02$; $p < .05$) – erakooli õpilaste keskmine hinnang oli 4,5 ja tavakooli õpilastel 4,7 (vt joonis 3). Seevastu on erakoolis aga rohkem õppetööväliseid tegevusi ($Z = -4,16$; $p < .05$) – erakooli õpilaste keskmine hinnang oli 4,5 ja tavakoolil 3,6.

Võrdlemaks erakooli ja tavakooli õpilaste osalemist õppetöövälises tegevuses, kasutati χ^2 -test. Valikut õigustab nimetusteskaalal olev tunnus. (Eeltööna tehti lisatunnus, huvitegevusega tegelemise ja mitte kohta, vastavalt väärtused jah ja ei.) Esimesel korral analüüsiti munitsipaalkooli õpilaste vastuseid, kust selgus, et rohkem on selliseid õpilasi, kes ei osale kooli poolt pakutud õppetöövälistes tegevustes ($p > .05$). Sama korral erakooli õpilaste vastustega, kus aga erinevust kahe grupi vahel ei esinenud ($p > .05$).

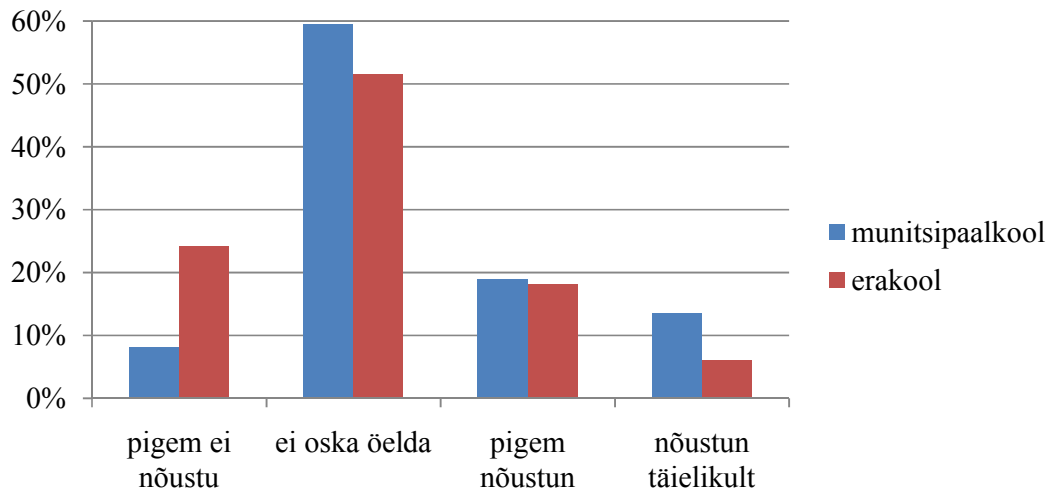


Joonis 3. Munitsipaalkooli ja erakooli õpilaste hinnangute võrdlus koolis pakutava järelaitamistundide ja konsultatsioonide kohta.

Õpilaste hinnangut õpetajate tööle analüüsiti Mann-Whitney U-testiga. Vaatluse all olid nii õpetajate meelestatus õpilaste küsimustele vastamisel kui ka üldine hinnang. Selgus, et nii munitsipaalkoolis kui ka erakoolis vastavad õpetajad õpilaste küsimustele erinevuseta ($p > .05$). Samuti ei erine õpilaste hinnangud õpetajate tööle üldiselt ($p > .05$).

Õpilaste hinnangut õppetööle kuluva aja kohta analüüsiti Mann-Whitney U-testiga. Vaatluse all olid eraldi nii koduste tööde tegemiseks kuluv aeg kui ka tunnitempos püsimine. Analüüsimisel selgus, et ei esine erinevust kodustele töödele kuluvas ajas ning tunnitempos püsimises (mõlemal korral $p > .05$).

Mann-Whitney U-testiga analüüsiti ka õpilaste hinnangut koolile, selle populaarsust ja ka meelestatust soovitada õppeasutust oma sõbrale. Tulemustest selgus, et ükski hinnang ei seostunud kooliomandivormiga (kolmel korral $p > .05$) (vt joonis 4, mis iseloomustab kooli populaarsusele antud hinnangut).

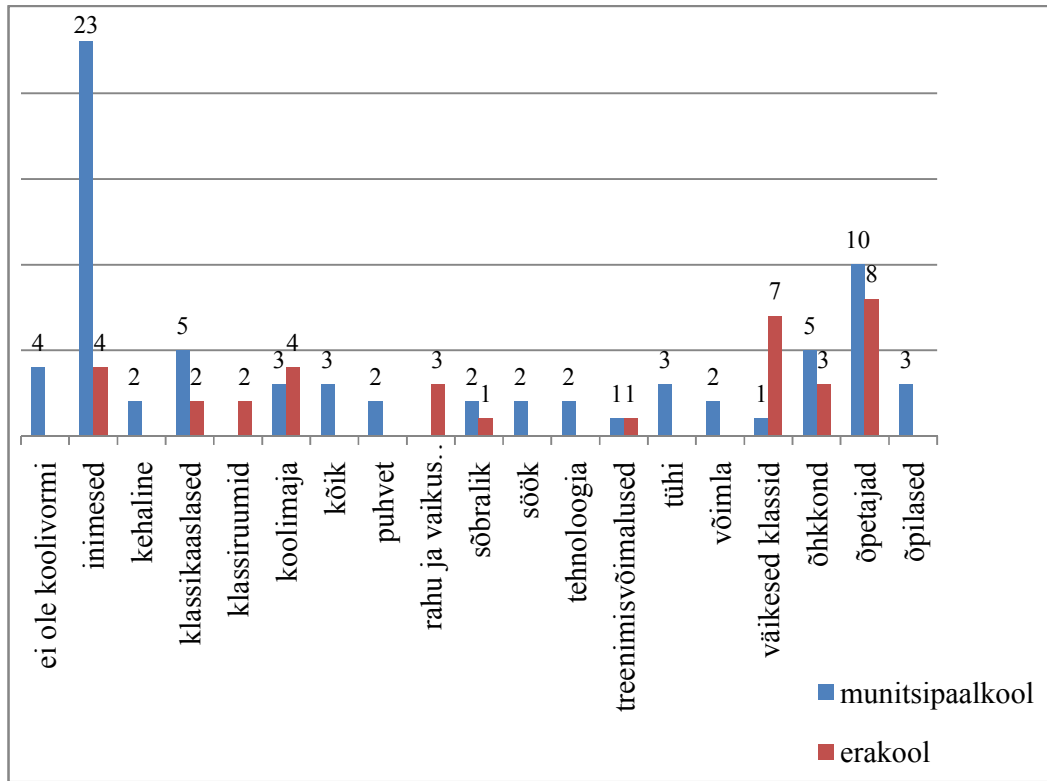


Joonis 4. Munitsipaalkooli ja erakooli hinnang nende kooli populaarsuse kohta.

Muud tähelepanekud

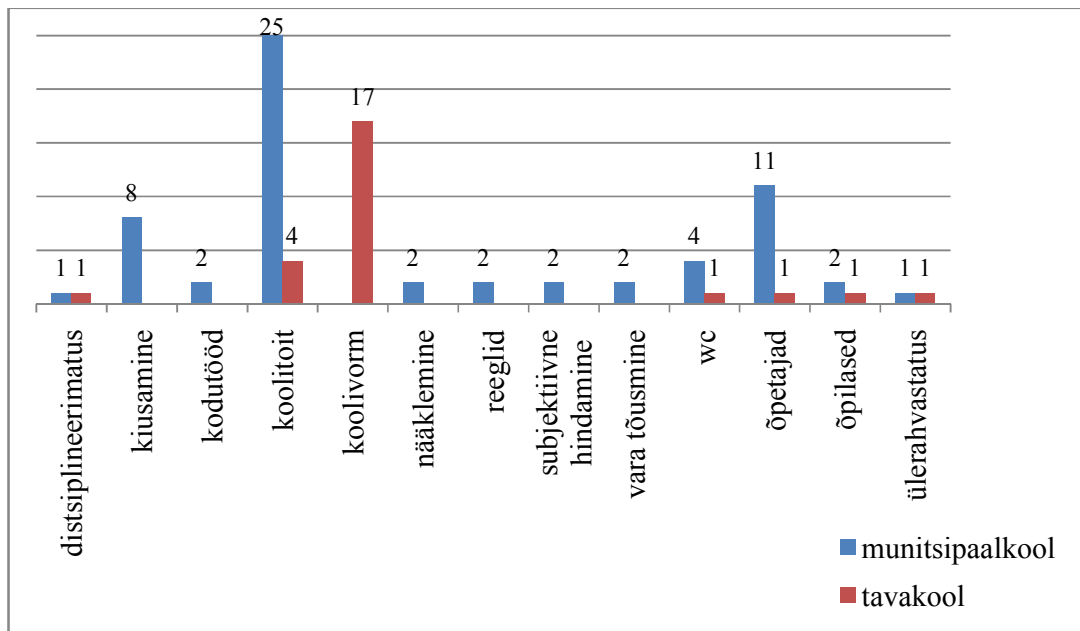
Õpilastelt küsiti avatud küsimusena, mis neile koolis meeldib ja mis mitte. Joonis 5 kajastab kahel või enamal korral mainitud aspekte, mis õpilastele nende koolis meeldib ja joonis 6 neid, mis ei meeldi.

Nagu näha jooniselt 5, siis munitsipaalkooli õpilased hindavad koolis enam sealseid inimesi ja õpetajaid. Ka erakooli õpilased hindavad lisaks väikestele klassidele õpetajaid.



Joonis 5. Mis meeldib õpilastele nende kooli juures enim.

Munitsipaalkooli õpilastele ei meeldi enim koolitoit ja märgitud on ka õpetajad ja kiusamine ning erakooli õpilastele ei meeldi enim koolivorm.



Joonis 6. Mis ei meeldi õpilastele nende kooli juures enim.

Arutelu

Esimene hüpotees leidis kinnitust ning seepärast võib öelda, et antud uurimistöös osalevate koolide korral tunnevad erakooli õpilased end koolis turvalisemalt kui munitsipaalkooli õpilased. Analüüsist saab välja lugeda, et tavakooli õpilased tajuvad koolis rohkem vägivalda ja kiusamist kui õpilased erakoolis. Samuti kardetakse rohkem langeda varastamise ohvriks. Uuringu käigus selgus ka see, et õpilaste hinnangul ei pöörata munitsipaalkoolis piisavalt tähelepanu koolivägivalla, varastamise ja vara rikkumise juhtumitele. Autor usub, toetudes Kirssi (2008) ja Alderman, Orazem ja Paterno (2001) uuringutele, et siin on seos inimeste hulgaga koolis, sest mida väiksem on õpilaste ja õpetajate arvuline vahekord, seda individuaalsem on lähenemine. Nagu ka jooniselt 6 selgub, hindavad erakooli õpilased samuti väikeseid klasse. See tähendab, et märgatakse nii õpilaste õppeedukust kui ka käitumist ja suudetakse õpilast õigel ajal õigele teele suunata või sekkuda. Munitsipaalkoolis on raskendatud väikeste klasside olemasolu, sest kooli finantseeritakse klassikomplektide täituvuse alusel ning koolid ei saa endale lubada niinimetatud pealemaksimist. Seega on vähemalt antud bakalaureusetöös osalenud erakoolil vaieldamatu eelis, milleks on rahaline sõltumatus klassikomplekti suuruse määramisel.

Teine hüpotees ei leidnud kinnitust ehk koolisiseseid suhteid erakoolis ja tavakoolis ei erine. Seega kooli omand ei ole määrav, sest suhted ja rollid, mis omandatakse, jäävad sõltumata olukorrast samaks. Samasuguse järelduseni jõuab, kui vaadata jooniseid 5 ja 6, kus on näha, et õpilased hindavad koolis enim inimsuhteid, sest need märgiti ära nii positiivse kui ka negatiivse poole pealt. Kuid oluline on välja tuua, et õpilaste üldine hinnang koolisisestele suhetele oli siiski oluliselt parem erakoolis. Erakoolis on vähem inimesi ja seepärast ollakse niinimetatud nägupidi rohkem tuttavad ja see tekitab turvalise keskkonna ja enesetunde. Samuti tuli välja, et statistiliselt rohkem võtavad erakooli õpilased osa õppetöövälisest tegevusest, kus on soodne sõlmida klassiväliseid suhteid.

Kolmas hüpotees ei leidnud samuti kinnitust ning nii erakooli kui ka munitsipaalkooli õpilaste hinnang koolile ei erinenud. Küll aga on oluline märkida, et erakooli õpilased võtavad oluliselt rohkem osa õppetöövälisest tegevusest ning hinnang selle mitmekesisusele on samuti parem kui tavakoolis. Nagu esimese hüpoteesi juures mainiti rahalist sõltumatust, siis ka siin saab erakool vastavalt rahastuse reguleerimisele pakkuda õpilastele sellist õppetöövälist tegevust, mis neile ka reaalselt huvi pakub. Seega

saab oletada, et rohkem õpilasi osaleks õppetöövälises tegevuses, kui see oleks neile soovi- ja ka jõukohane. Samas saab siduda analüüsi tulemust ka õpilaste arvuga koolis, sest vähema hulga õpilaste jaoks on lihtsam olla meelepärane ja saab pakkuda rohkem võimalusi.

Üldiselt võib öelda, et mõlema õppeasutuse õpilased annavad enda koolile hea hinnangu, sest nii keskkond kui ka õppetöö korraldus on neile tuttavad, sest üldjuhul lõpetatakse põhikool seal, kus ka alustati ning paremat ei osatagi tahta.

Kuna uurimistöö eesmärk oli anda sisendit magistritööks, võeti uuritavateks üks erakool ja üks tavakool. Seepärast on oluline teada, et piirangutena antud uuringu tulemustele käsitletakse kõiki järeldusi, mis käesolevas töös leitakse konkreetsete koolidega.

Kokkuvõte

Uurimistöö eemärk oli võrreldaõpilaste rahulolu ühe konkreetse erakooli ja ühe konkreetse munitsipaalkooliga. Bakalaureusetööga alustamise ajal oli teema aktuaalne, kuid vähe uuritud. Tänapäeval on haridusmaastikul toimunud muutuste tõttu muutunud veelgi päevakajalisemaks tavakoolide ja erakoolide võrdlemine ja lisaks ka viimaste loomine.

Hüpoteeside kontrollimiseks koguti andmed kõigilt koolis olnud 6. ja 9. klasside õpilastelt ankeediga. Küsimused jagunesid koolikliima, koolisiseste suhete, turvalisuse, õppetöö ja keskkonna vahel.

Püstitatud hüpoteesidest esimene, erakooli õpilased tunnevad end koolis turvalisemalt kui munitsipaalkooli õpilased, leidis kinnitust. Teine hüpotees, erakooli õpilaste suhted koolisisestel on paremad kui munitsipaalkooli õpilastel, ja kolmas hüpotees, erakooli õpilaste üldine hinnang koolile on positiivsem kui munitsipaalkooli õpilastel, ei leidnud kinnitust.

Uurimustulemustest selgus, et peamine erinevus erakooli ja munitsipaalkooli vahel seisneb klassikomplekti suurusest tulenevates aspektides. Nendeks on turvalisus ja mõningal määral ka koolisisestel suhted. Samuti märgiti positiivselt ära huvitegevuse mitmekesisus erakoolis, mis jällegi vihjab sellele, et erakoolil on selle võrra rohkem võimalusi, kui vanemad on nõus maksma.

Edaspidi antud teemat uurides soovib autor eelkõige suurendada valimit, sest praegusel juhul on kaks kooli liiga väike kontingent, et saadud tulemusi üldistada teatud regioonile või kogu Eesti koolisüsteemile. Samuti on mõistlik küsitleda ka kohe õpetajaid või lapsevanemaid, sest teiste sihtgruppide kaasamine annab avarama ja üldistatavama pildi tegelikust olukorrast koolis.

Summary

The Comparison between The Sense of Accomplishment among The Students in The 6th and 9th Forms in Municipal and Private Schools on The Example of Two Tallinn Schools.

The research objective was to compare the students' content with a particular private school to that with a particular municipal school. At the beginning of the graduation paper the current topic was studied. Nowadays, as a result of the changes in the educational landscape, comparison of municipal schools to private schools has become even a more topical issue.

The 6th and 9th forms from a private school and from a municipal school participated in the study. Both schools are situated in Tallinn. A questionnaire was used to collect the data (Cronbach's Alpha 0.851). The questionnaire included 47 questions, four of which concerned the background data. 42 were closed and 5 open questions. The questions were divided into five blocks: school climate, the school's internal affairs, security, teaching and learning environment.

107 pupils of whom 31% were studying in a private school and 69% in a municipal school answered the questions.

The first hypothesis that private school students feel safer at school than students of municipal schools was confirmed. The second hypothesis that relationship between a private school student and the school is better than that of a municipal school as well as the third hypothesis that the overall assessment of private school students is more positive than that of municipal school students were not confirmed.

The results showed that the main difference between the private and municipal schools is related to the numerical relationship between students and teachers. Because of that pupils in private schools feel safer, also there are better relationships. In addition to that, private school students feel more interested in recreational activities.

In the future, the author suggests increasing the sample in order to generalize the findings. It is also wise to ask questions right away from teachers or parents, because including other target groups will give more comprehensive picture of the actual situation.

Private school, municipal school, school satisfaction, comparison

Tänu sõnad

Autor tänab uurimistöös osalenud koolide õppealajuhatajaid meeldiva koostöö eest ja õpilasi, kes vastasid küsimustele. Samuti tänan Marge Kibuspuud võõrkeelse resümee parandamise eest ja Terje Aruoja keeleliste näpunäidete eest.

Autorsuse kinnitus

Kinnitan, et olen koostanud ise käesoleva lõputöö ning toonud korrektselt välja teiste autorite ja toetajate panuse. Töö on koostatud lähtudes Tartu Ülikooli haridusteaduste instituudi lõputöö nõuetest ning on kooskõlas heade akadeemiliste tavadega.

Kasutatud kirjandus

Ahonen A. (2005). Kolmen rovaniemeläis- ja yhden inarilaiskoulun 6-8. luokan oppilaiden kouluviihtyvyyttä selittävien tekijöiden tarkastelua regressioanalyysien avulla. A.-L. Huttunen, & A. M. Kokkonen (Toim), *Koulutuksen kulttuurit ja hyvinvoinnin politiikat* (lk 63-71). Jyväskylässä: Suomen kasvatustieteellinen seura.

Alderman, H., Orazem, P. F., & Paterno, E. M. (s.a.). *School quality, school cost and the public/private school choices of low-income households in Pakistan*. Külastatud aadressil <http://developyst.org/files/article/35/lahore.pdf>

Annus, T., Kanep, H., Kraut, L., Kliimask, J., Noorkõiv, R., Paabut, A., & Paulus, A. (2005). *Üldhariduskoolide võrgu korraldamine. Lõpparuanne*. Tallinn: Poliitikauuringute Keskus PRAXIS.

Audentese erakooli põhikiri. (2009).

Bellei, C. (2005). *The Private-Public School Controversy: The Case of Chile*. Harvard Graduate School of Education.

Berry, M. A. (2002). *Healthy school environment and enhanced educational performance the case of Charles Young Elementary School*. Washington, D.C: The Carpet and Rug Institute.

Braun, H., Grigg, W., & Jenkins, F. (2006). *Comparing Private Schools and Public Schools Using Hierarchical Linear Modeling*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.

Estevan, F. (s.a.). *The quality of public education and private school enrollment: an assessment using Brazilian data*. Külastatud aadressil: <http://www.bu.edu/econ/files/2012/11/dp-185.pdf>

Erakooliseadus. (1998). (RT I 1998, 57, 859).

Haridus- ja Teadusministeerium. *Rahuloluküsimustikud*. Külastatud aadressil
<http://hm.ee/index.php?0511182>

Juurak, R. (2012). Mida päästaks erakool?. *Õpetajate leht*, 14. Külastatud aadressil
http://opleht.ee/arhiiv/?archive_mode=article&articleid=7247

Kallas R., Leino M., Ruus V.-R., & Veisson M. (2007). Erinevusi ja sarnasusi eesti vabariigi eesti ja vene õppekeele üldhariduskoolide koolikultuuris, õpilaste edukuses, heaolus, huvides ja toimetulekus. T. Kuurme (Toim), *Eesti kool 21. sajandi algul: kool kui arengukeskkond ja õpilase toimetulek* (lk 17-58). Tallinn: Tallinna Ülikooli kirjastus.

Kirss, L. (2008). *Gümnaasiumid avalikkuse pilgu all: Mille alusel eesti gümnaasiume võrrelda? Lõpparuanne*. Tallinn: Poliitikauuringute Keskus PRAXIS.

Krull, E. (2000). *Pedagoogilise psühholoogia käsiraamat*. Tartu: Tartu Ülikooli Kirjastus.

Kooli tervisekaitsenõuded. (2000). (RTL 2000, 86, 1286)

Leino M., Ots L., Pallas L., Ruus V.-R., Sarv E.-S., Veisson A., & Veisson M. (2007). Õpilaste edukus, toimetulek ja heaolu koolis. T. Kuurme (Toim), *Eesti kool 21. sajandi algul: kool kui arengukeskkond ja õpilase toimetulek* (lk 17-58). Tallinn: Tallinna Ülikooli kirjastus.

OECD (2012), *Public and Private Schools: How Management and Funding Relate to their Socio-economic Profile*. Külastatud aadressil
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264175006-en>

Polinard, J. L., Stewart Jr., J. & Wrinkle, R. D. (1999). Public School Quality, Private Schools, and Race. *American Journal of Political Science*, 43. Külastatud aadressil
<http://www.jstor.org/stable/2991826>

Põhikooli- ja gümnaasiumiseadus. (2010). (RT I 2012, 41, 240).

- Sits, K. (2003). Õpilase heaolu mõningad aspektid Pärnu linna koolide näitel. M. Torokoff, & K. Õun, *Tartu Ülikooli Pärnu kolledži publikatsioonid 3 Koostöökultuur koolis* (lk 117-119). Pärnu: Tartu Ülikooli Pärnu kolledž.
- Tallinna Õismäe Gümnaasiumi põhimäärus. (2011). (RT IV, 23.04.2013, 66).
- Torokoff, M. (2003). Koostöösuhted õpetaja ja õpilase vahel. M. Torokoff, & K. Õun (Toim), *Tartu Ülikooli Pärnu kolledži publikatsioonid 3 Koostöökultuur koolis* (lk 62-68). Pärnu: Tartu Ülikooli Pärnu kolledž.
- Tervisekaitsenõuded kooli päevakavale ja õppekorraldusele. (2007). (RTL 2007, 8, 132).
- Voolaid, K. (2009). Andeka õpilase koolirahulolu seos õpilase individuaalsuse arvestamisega õppetöös. Tartu Ülikool.

Lisa 1

Tere!

Te hoiate käes küsimustikku, mille eesmärk on välja selgitada õpilaste rahulolu koolisisesete suhetega, õppetööga, keskkonnaga, turvalisusega ja mainega.

Palun täitke küsimustik, vastates järjest kõikidele küsimustele ja ausalt. Küsimustiku sisu on jagatud 5 blokki: suhted koolis, õppetöö, keskkond, turvalisus ja maine. Jälgige iga küsimuse juures täitmise juhendit. Küsitlus on anonüümne. Küsimustiku täitmiseks kulub kuni 10 minutit.

I SUHTED KOOLIS

1. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

- a) Minu suhted klassikaaslastega on head.

1 2 3 4 5

- b) Minu suhted teiste klasside õpilastega on valdavalt head.

1 2 3 4 5

- c) Minu suhted klassijuhatajaga on head.

1 2 3 4 5

- d) Minu suhted aineõpetajatega on valdavalt head.

1 2 3 4 5

- e) Koolis on õpetajatel ja õpilastel valdavalt head suhted.

1 2 3 4 5

II ÕPPETÖÖ

1. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

- a) Jõuan tundides sama palju tehtud kui klassikaaslased.

1 2 3 4 5

b) Saan tundides kõigest aru, vajadusel küsin küsimusi.

1 2 3 4 5

c) Õpetajad vastavad mu küsimustele hea meelega.

1 2 3 4 5

d) Õpetajad teevad oma tööd hästi.

1 2 3 4 5

e) Koolis on võimalik saada järeleaitamistunde ja konsultatsioone.

1 2 3 4 5

f) Hinded, mis mulle pannakse, vastavad minu teadmistele.

1 2 3 4 5

g) Kool pakub piisavalt õppetööväliseid tegevusi (trennid/huviringid).

1 2 3 4 5

2. Mitu tundi keskmiselt kulutate kodustele töödele **iga päev**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

a) kuni 0,5 tundi

d) üle 3 tunni

b) 0,5-1 tund

e) ei oska öelda

c) 2- 3 tundi

3. Nimetage, millistest kooli pakutud õppetöövälisest tegevustest (trennid/huviringid) võtate osa.

.....
.....

III KESKKOND

1. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Koolis on puhtad ruumid.

1 2 3 4 5

b) Klassiruumides on piisavalt värsket õhku.

1 2 3 4 5

c) Klassiruumid on mugavalt sisustatud.

1 2 3 4 5

d) Olen rahul kooli poolt pakutava toitlustamisega/toiduga.

1 2 3 4 5

2. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal 1 kuni 5. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Koolis on head tingimused kehalise kasvatuse tundide läbi viimiseks

1 2 3 4 5

b) Koolis on head tingimused käsitöö tundide läbiviimiseks

1 2 3 4 5

c) Koolis on head tingimused kunstiõpetuse tundide läbi viimiseks

1 2 3 4 5

d) Koolis on head tingimused arvutiõpetuse tundide läbi viimiseks

1 2 3 4 5

e) Koolis on head tingimused keemiatundide läbiviimiseks

1 2 3 4 5

f) Koolis on head tingimused füüsikatundide läbiviimiseks

1 2 3 4 5

3. Kas teie koolis kantakse koolivormi? Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

a) jah

b) ei

Kui vastasite eitavalt, jätkake küsimusega nr 5.

4. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal 1 kuni 5. Tõmmake õigele variandile sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Minu koolivorm on seljas mugav.

1 2 3 4 5

b) Mulle meeldib meie koolivorm.

1 2 3 4 5

c) Kannan pigem koolivormi kui teisi riideid.

1 2 3 4 5

Jätkake TURVALISUSE küsimustega.

5. Palun hinnake järgnevat väidet skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Mulle meeldiks, kui koolis peaks kandma koolivormi.

1 2 3 4 5

IV TURVALISUS

1. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

Meie koolis esineb:

a) tõsiseid koolivägivalla juhtumeid;

1 2 3 4 5

b) koolikiusamist;

1 2 3 4 5

c) sõbralikku nägelemist.

1 2 3 4 5

2. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal **1** kuni **5**. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Ma ei pea kartma, et mind koolis kiusatakse.

1 2 3 4 5

b) Ma ei pea kartma, et mult koolis varastatakse.

1 2 3 4 5

c) Ma ei pea kartma, et mu asju koolis lõhutakse.

1 2 3 4 5

d) Meie koolis reageeritakse koolivägivalla juhtumitele.

1 2 3 4 5

e) Meie koolis reageeritakse varastamisele.

1 2 3 4 5

f) Meie koolis reageeritakse õpilase vara rikkumisele.

1 2 3 4 5

V MAINE

1. Palun hinnake järgnevaid väiteid skaalal 1 kuni 5. Tõmmake sobivamale vastusevariandile ring ümber!

(1-ei nõustu üldse, 2-pigem ei nõustu, 3-ei oska öelda, 4-pigem nõustun, 5-nõustun täielikult)

a) Meie kooli tahetakse õppima tulla.

1 2 3 4 5

b) Soovitan ka oma sõbrale meie kooli õppima tulla.

1 2 3 4 5

c) Olen meie kooliga rahul.

1 2 3 4 5

2. Palun lõpetage lause.

a) Mulle meeldib meie koolis

.....
.....

b) Mulle ei meeldi meie koolis

.....
.....

TAUSTANDMED

Tõmmake õigele variandile ring ümber!

1. Mul läheb koolis:

- a)** hästi
- b)** nii ja naa
- c)** võiks paremini minna

2. Sugu

- a)** poiss
- b)** tüdruk

3. Vanus

..... aastat.

Aitäh, et vastasite küsimustikule. Teie panus on väga oluline.

Kommentaariid ja küsimused seoses küsitlusega edastage minu meiliaadressile.

Edu õppetöös ja ilusat päeva jätku.

Lugupidamisega

Mari-Liis Soomets

soomets@ut.ee

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Mari-Liis Soomets (01.08.1991),

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose
Munitsipaalkooli ja erakooli 6. ja 9. klasside õpilaste koolirahulolu võrdlus kahe Tallinna
kooli näitel,

mille juhendaja on Hasso Kukemelk

1.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil,
sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse
tähtaja lõppemiseni;

1.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas
digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.

2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.

3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega
isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Tartus, 21.05.2013